

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa Beca de Apoyo a la Práctica Intensiva y al Servicio Social para Estudiantes de Séptimo y Octavo Semestres de Escuelas Normales Públicas

2. Dependencia: SEP.

3. Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Mtra. Marcela Santillán Nieto

Teléfono: 3601 1097 ext. 25101

Correo electrónico: marcela.santillan@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Lic. Ángeles Zebadúa Osio

Teléfono: 3601 1097 ext. 25105

Correo electrónico: mazedadua@sep.gob.mx

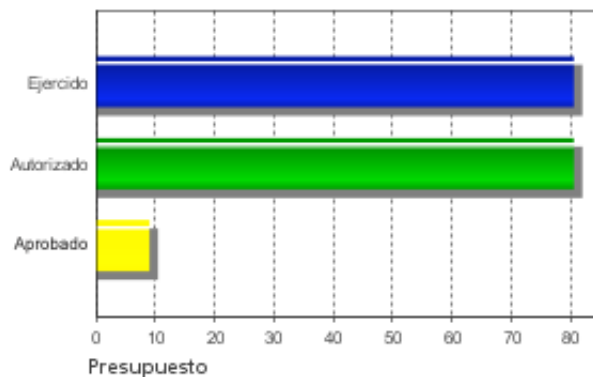
6. Modalidad: S - 156

7. Año de inicio del programa: 2000

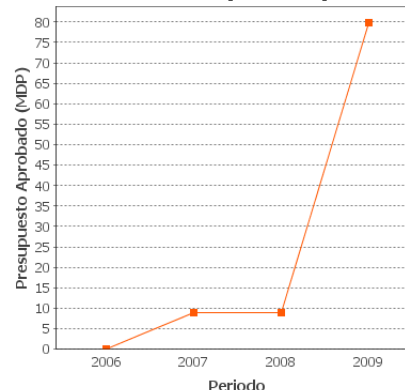
8. Presupuesto (MDP):

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2006	0.0	105.13	105.13
2007	9.02	122.58	121.84
2008	9.02	80.52	80.52
2009	79.86	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Fin

Contribuir a que concluyan su formación académica, los futuros maestros mediante la realización de sus prácticas docentes y servicio social.

Propósito

Destinar recursos de apoyo que permitan a los futuros maestros de Educación Básica realizar sus prácticas docentes y el servicio social.

Componentes

1. Los estudiantes de 7° y 8° semestres de Escuelas Normales Públicas reciben becas de apoyo para la realización de la práctica.



Resumen de Componentes

Mediante el otorgamiento de becas para el apoyo en la realización de la práctica docente y de servicio social a los estudiantes de 7° y 8° semestre de Escuelas Normales Públicas.

Actividades

1. Proyección de la demanda de becas.
2. Validar el concentrado estatal del padrón de becarios en las 32 entidades federativas.
3. Determinar del total de becas sujetas a beneficiar por entidad federativa, plantel y carrera.
4. Determinar presupuesto y calendario de recursos.
5. Total nacional de beneficiarios del programa.
6. Presupuesto programado para la atención de los beneficiarios del programa.
7. Radicación de los recursos.
8. Ejercicio de los recursos conforme al calendario presupuestal.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Índice de becarios que obtienen título

2. Definición: Relación de títulos expedidos por entidades padrón de becarios del 7 y 8 semestres

3. Método de Cálculo: % de becarios titulados = (Nº de becarios titulados/ Nº Total de alumnos becados)

4. Unidad de Medida: Porcentaje (alumno)

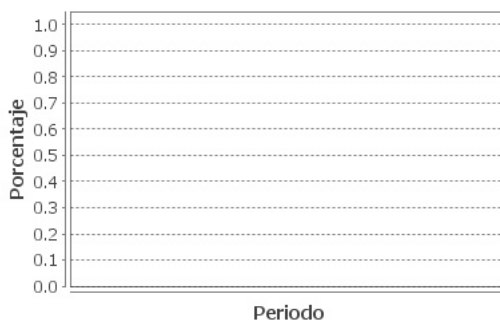
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante para medir el fin, su método de cálculo es incompleto. Sólo señala porcentaje de becarios titulados pero no muestra la contribución del Programa, pues algunos se hubieran titulado aún sin beca. Para medir dicha contribución la fórmula debe comparar con un grupo de control y debe ser estimada mediante una evaluación de impacto. Los valores de la meta y del avance anual reportado no corresponden a la fórmula ni a su unidad de medida, invalidando los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Estudiantes que terminaron su práctica intensiva y servicio social en el plazo establecido

2. Definición: Estudiantes que terminaron su práctica intensiva y servicio social en el plazo establecido

3. Método de Cálculo: Padrón de becarios de 7º y 8º semestre - relación de constancia de práctica intensiva y terminación de servicio social.

4. Unidad de Medida: Estudiante

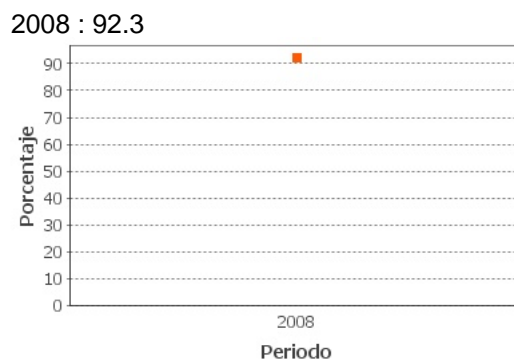
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 19700

7. Valor del indicador 2008 (%): 92.3

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante para examinar la evolución del Programa pero no permite valorar la eficacia de éste, a pesar de que ello es lo que se propone. No especifica el método de cálculo aunque se puede entender que se refiere al total de estudiantes que obtuvieron la constancia de práctica intensiva y servicio social. Es fácilmente monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de becas otorgadas

2. Definición: Porcentaje de becas otorgadas

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ} \text{ de becas otorgadas} / \text{total de estudiantes inscritos en 7}^{\circ} \text{ y 8}^{\circ} \text{ semestres}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje (becas)

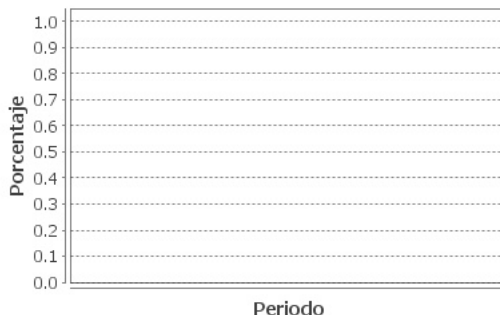
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semanal

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente a nivel de componente y es relevante para medir el avance del Programa y su incidencia sobre la población que busca atender. Además, es claro, monitoreable y económico ya que se puede calcular con datos administrativos. Resulta extraño que la frecuencia de medida sea semanal (sic).

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Cobertura por escuela normal

2. Definición: Cobertura por escuela normal

3. Método de Cálculo: N° de escuelas normales públicas atendidas/ total de escuelas normales registradas

4. Unidad de Medida: Porcentaje (escuelas)

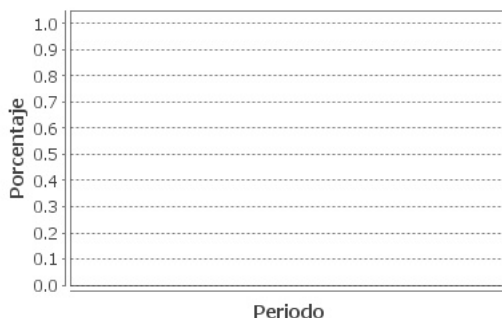
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente para medir la eficacia a nivel de componente. Su fórmula de cálculo es clara y es monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. La unidad de medida debería ser porcentaje y no escuelas como se señala, lo que invalida los datos reportados.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de ejecución presupuestaria

2. Definición: Estado del ejercicio del presupuesto

3. Método de Cálculo: $(\text{Presupuesto anual ejecutado} / \text{presupuesto programado}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

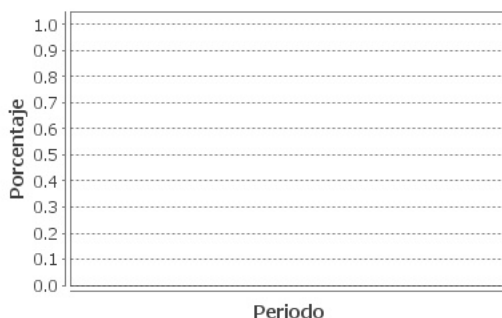
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: Es pertinente a nivel de actividad y es relevante para medir el avance en el ejercicio presupuestal. Es confiable porque está auditado permanentemente. También es claro, monitoreable y económico ya que sólo requiere información administrativa. Sin embargo, los valores de meta reportado discrepan del método de cálculo, por lo que se omitieron los datos presentados en Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Atención de matrícula programada

2. Definición: Listado de becarios del Programa - Padrón de becarios inscritos en el periodo.

3. Método de Cálculo: Alumnos inscritos en el periodo/alumnos proyectados programa anual)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje (alumno)

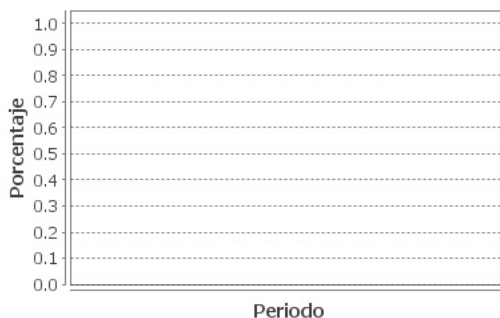
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: No es pertinente a nivel de actividad, sino que debería ubicarse a nivel de componente. Es relevante para medir la eficacia en la atención de la demanda. La fórmula de cálculo del indicador es clara, además de que éste es monitoreable y económico ya que sólo se requiere de información administrativa. Sin embargo, los valores de meta y avance anual reportado discrepan del método de cálculo y del avance real anual, por lo que se omitieron los datos presentados en Cuenta Pública.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

Los indicadores no aportan información suficiente para valorar el desempeño del Programa y el logro de su fin. Tampoco se cuenta con evidencias reportadas en evaluaciones externas.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.

1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2. Fichas Técnicas de la MIR

3. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, CIDE 2007.

B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.



Comentarios y Observaciones

Debido a la falta de información para valorar el fin y gestión del Programa se consideró preferible no calificar su desempeño. Es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer si el Programa está contribuyendo a lograr el fin que se propone.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Aunque se requieren ajustes para resolver las deficiencias señaladas para algunos indicadores, en general son adecuados para valorar tanto el desempeño del Programa como el logro de sus objetivos. Es importante que la información de los indicadores se reporte tal como lo señala su método de cálculo y su unidad de medida. Es deseable que se exprese la frecuencia de medición en los casos que requieran levantamiento de información a través de encuestas.

Fuentes de Información

A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)
2. Fichas Técnicas de la MIR
3. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, CIDE 2007.
B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Comentarios y Observaciones

Se requiere que se corrijan las deficiencias de los indicadores y, posteriormente, se estimen con los instrumentos pertinentes. La corrección es particularmente relevante respecto al indicador de fin, que requiere una evaluación de impacto para su estimación.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población potencial: Alumnos

c. Cuantificación de la población potencial: 19681

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población objetivo: Alumnos

c. Cuantificación de la población objetivo: 18980

4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Alumnos

c. Cuantificación de la población atendida: 18187

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

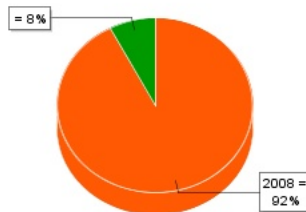
Año 2008: 95.8%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 92.4%



Valoración de la Evolución de Cobertura

El Programa no cuenta con datos históricos para apreciar la evolución de la cobertura de la población objetivo o potencial. Los datos reportados de un semestre escolar sólo reflejan la cobertura en ese momento.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Reglas de Operación del Programa
 2. Documento Plantilla de Población Atendida
 3. Documento Justificación de Población Potencial
 4. Cobertura del Programa
 5. Evaluaciones Externas: Consistencia y Resultados, CIDE 2007.

Comentarios y Observaciones

Es conveniente que el Programa haga un esfuerzo para mantener actualizada a su población potencial y objetivo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. El Programa no cuenta con un documento o diagnóstico que establezca con claridad la necesidad de haberlo creado.

Acciones de solución:

1. No se considera pertinente dado que son actividades que se realiza de manera permanente

Aspecto 2. No hay un plan de largo plazo que ofrezca una visión multianual del Programa.

Acciones de solución:

1. No aplica

Aspecto 3. La información que alimenta el seguimiento del Programa llega con muchos retrasos que impiden el monitoreo adecuado.

Acciones de solución:

1. Generar el pago de la beca en tiempo y forma

Aspecto 4. Los objetivos y forma de operar son claros en ROP, pero no se ofrece un sustento cuantitativo que permita asegurar que: los alumnos necesitan el apoyo para cumplir su servicio social y práctica profesional.

Acciones de solución:

1. Proporcionar becas a los estudiantes de séptimo y octavo semestre en tiempo y forma.

Aspecto 5. Los recursos llegan tarde a los estados que generan tardanza en el pago de la beca a los alumnos. Se perciben dos riesgos: cuando el dinero llega se destine a cosas distintas a las previstas y con el tiempo este privilegio podría percibirse como una obligación del gobierno

Acciones de solución:

1. Mejorar la coordinación interna del Programa.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Si bien el programa examina los aspectos de mejora señalados en la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, descarta varios de ellos, bajo el argumento de que no aplica. Es importante destacar que algunas de las recomendaciones descartadas son relevantes, tales como la necesidad de contar con un diagnóstico que establezca con claridad la necesidad de haber creado el Programa o la pertinencia de tener un plan de largo plazo que ofrezca una visión multianual.

Fuentes de Información

- A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP.
1. Documentos de trabajo para mejora de Pp.
 2. Documento de Posicionamiento Institucional
 3. Evaluación Externa: Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2007.

Comentarios y Observaciones

Es recomendable que el Programa examine nuevamente los aspectos susceptibles de mejora, con el fin dar un mayor énfasis a su atención. Además, es importante que se reporten los avances logrados con las acciones planteadas, con el fin de que puedan ser examinadas y valoradas.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Los indicadores no aportan información suficiente para valorar el desempeño del Programa y el logro de su fin. Tampoco se cuenta con evidencias reportadas en evaluaciones externas, porque es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer si el Programa está contribuyendo a lograr el fin que se propone. El Programa no cuenta con datos históricos para apreciar la evolución de la cobertura de la población objetivo o potencial. Si bien el programa examina los aspectos de mejora señalados en la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, descarta varios de ellos, bajo el argumento de que no aplica. Es importante destacar que algunas de las recomendaciones descartadas son relevantes, tales como la necesidad de contar con un diagnóstico que establezca con claridad la necesidad de haber creado el Programa o la pertinencia de tener un plan de largo plazo que ofrezca una visión multianual.

Fuente de Información General: A) Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SHCP: 1. Matriz de Indicadores Fichas Técnicas; 2. Cobertura y plantilla de personal atendida; 3. Justificación de la población potencial; 4. Reglas de Operación; 5. Documento de trabajo de Acciones de Mejora; 6. Evaluación de Consistencia y Resultados, CIDE 2007. B) Informes sobre el Avance en los Indicadores de los Programas Presupuestarios de la Administración Pública Federal. Ejercicio Fiscal 2008.

Resumen de Resultados: Como no existen evaluaciones de impacto o seguimiento, no se cuenta con evidencia de que el Programa contribuya a aumentar la probabilidad de que los becarios concluyan exitosamente el servicio social y la práctica docente.

Fortalezas: No se cuenta con evidencias sobre fortalezas en el desempeño del Programa.

Debilidades: La carencia de información sobre los indicadores estratégicos y de evaluaciones de impacto y seguimiento impide valorar el logro del fin y propósito del Programa. No existe información sobre la evolución de la cobertura porque no se cuenta con datos históricos sobre las poblaciones potencial y objetivo.

Conclusiones del Evaluador Externo: Los indicadores no aportan información suficiente para valorar el desempeño del Programa y el logro de su fin. Tampoco se cuenta con evidencias reportadas en evaluaciones externas. Es importante que la información de los indicadores se reporte tal como lo señala su método de cálculo y su unidad de medida. Una vez que se corrija el indicador de fin, es conveniente que se realice lo antes posible una evaluación de impacto que permita conocer si el Programa está contribuyendo a lograr dicho fin. El Programa no cuenta con datos históricos para apreciar la evolución de la cobertura de la población objetivo o potencial. Es importante que el Programa haga un esfuerzo para mantener actualizada su población potencial y objetivo. Si bien el programa examina los aspectos de mejora señalados en la evaluación de consistencia y resultados 2007-2008, descarta varios de ellos, bajo el argumento de que no aplica. Es importante destacar que algunas de las recomendaciones descartadas son relevantes, tales como la necesidad de contar con un diagnóstico que establezca con claridad la necesidad de haber creado el Programa o la pertinencia de tener un plan de largo plazo que ofrezca una visión multianual. Es recomendable que el Programa examine nuevamente los aspectos susceptibles de mejora, con el fin dar un mayor énfasis a su atención. Además, es importante que se reporten los avances logrados con las acciones planteadas, con el fin de que puedan ser examinadas y valoradas.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Ívico Ahumada Lobo
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ívico Ahumada Lobo
3. **Correo Electrónico:** ivicoal@yahoo.com
4. **Teléfono:** 56399735